

ZAPISNIK

26. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske
održane dana **04. prosinca 2007.** godine
u hotelu Park

Početak u 14,00 sati.

Tajnica Gradskog vijeća Lara Rakušić Ivanković je obavila prozivku vijećnika i konstatirala da sjednici prisustvuje 15 od 19 vijećnika, kao i da je održavanje sjednice pravovaljano jer je prisutna većina vijećnika.

Sjednici nazočni vijećnici:

1. MARIN BAŠKOVIĆ
2. DAMIR MENDEŠ
3. JURAJ RAJČEVIĆ
4. ZVONIMIR GALIĆ
5. RADOJKA DIVIĆ
6. STIPAN STANIĆ
7. MATE ŽIDIĆ
8. JURE RAKUŠIĆ
9. IVAN PANDŽIĆ
10. DAMIR BRZICA
11. LORI VELIČKOVIĆ
12. VEDRAN BUBLE
13. IVANA GABRIĆ
14. MIROSLAV DRUŽIANIĆ
15. TONČI BILIĆ

Sjednici nisu nazočni vijećnici:

1. SINIŠA SRZIĆ
2. DARIJO ANTUNOVIĆ
3. DRAGAN SRZIĆ
4. STIPE BARTULOVIĆ

Ostali nazočni:

1. Marko Ožić Bebek, gradonačelnik
2. Ivan Ivanda, zamjenik gradonačelnika
3. Ante Novak, član Gradskog poglavarstva
4. Joško Lelas, član Gradskog poglavarstva
5. Luka Roso, član Gradskog poglavarstva
6. Lara Rakušić Ivanković, predstojnica Ureda gradonačelnika
7. Dunja Buljan, pročelnica Odjela za proračun i financije
8. Siniša Srzić, pročelnik Odjela za stambeno-komunalno gospodarstvo
9. Dražen Kuzmanić, pročelnik Odjela za društvene djelatnosti
10. Tonči Vuković, pročelnik Odjela za upravljanje imovinom, prostorno uređenje i zaštitu okoliša
11. Ognjen Radić, stručni savjetnik u Odjelu za stambeno-komunalno gospodarstvo
12. Ivana Visković, ravnateljica dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ Makarska
13. Drago Šimić, stručni savjetnik u Uredu gradonačelnika
14. Ivana Montana, stručni suradnik u Uredu gradonačelnika

Predstavnici medija: RMR-Mario Katić, Makarska kronika-Ivana Pleić, Makarsko primorje-Jasna Morović, Radio Split – Vedran Ribarević, Slobodna Dalmacija – Ana Dragičević i MA TV- Željko Pašalić

Predsjednik Gradskog vijeća Damir Mendeš je na temelju čl. 101. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske konstatirao da je sjednici nazočna većina vijećnika, a na temelju članka 58. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske, otvorio je aktualni sat.

LORI VELIČKOVIĆ postavlja pitanja:

1. Kada će se urediti korito potoka oko Osnovne škole oca Petra Perice?
2. Kada će se srediti stepenice između crkve sv. Marka i tržnice?
3. Kada će se riješiti pitanje parkinga iznad tržnice?

IVANA GABRIĆ postavlja pitanja:

1. Predlaže da se pronađe adekvatnija sala za održavanje sjednica Gradskog vijeća, jer sala u hotelu Park nema stolove na koje se mogu odložiti materijali.
2. Pitanje za g. Ivandu: Što to znači previd/greška u jezičnom smislu i u smislu dokumenata, da li je to pravopisna pogreška ili nešto što mijenja sadržaj?
3. U kojoj je fazi ishođenje lokacijske i građevinske dozvole za dvoranu i budući da je pokrenut inspekcijski nadzor što ako nalaz nadzora bude negativan?

Predsjednik Gradskog vijeća je odgovorio na 1. pitanje rekavši da će se potruditi da se stave nekakvi stolovi, ili će se pronaći neko bolje mjesto ako ga ima.

RADOJKA DIVIĆ postavlja pitanja:

1. Pitanje gradonačelniku - kanite li se u mandatu pozabaviti opisom poslova i zadataka komunalnih redara i riješiti ih tako da se izbjegnu ogromni prekovremeni sati i da se pojačani obim posla koji se u ljetnim mjesecima javlja može ispraviti na taj način da se u toku zime njima daju slobodni dani?

2. Možete li obvezati investitora zgrade ispod Apfela, koja se upravo stavlja pod krov, da uredi nogostup ispred zgrade, jer je trenutno vrlo opasan za prolazak.

ZVONIMIR GALIĆ postavlja pitanja:

1. Tko je ovlasti gradonačelnika da preuzme obvezu pokrivanja troškova na ime Porina, jer u dodatku Ugovora stoji: ako se ne podmire troškovi od sponzora Grad se obvezuje snositi razliku? Koliko je Grad platio Porin, a koliko je na ime troškova Porina dobio od sponzora?

MATE ŽIDIĆ postavlja pitanja:

1. Budući da se radi kružni tok na Trgu Kobaca, molio bi da se ulica koja vodi od Trga do ulice D8 (Lička ulica) asfaltira.
2. Također, da se Istarska ulica koja je polovično asfaltirana dovede u red.

STIPAN STANIĆ postavlja pitanja:

1. Što je s DPU Gradsko groblje Makarska, jer u odgovorima piše da on nije usvojen, međutim on je usvojen na Gradskom vijeću?
2. Što je s grobljem u Velikom Brdu i postoji li ikakav projekt za područje V. Brda na kojem se radi u posljednje 2 godine?
3. U odgovorima se navodi da je evidencija komunalnih naknada uredno i dobro napravljana, a tvrdim da nije izvršena revizija prostora stambenih i poslovnih zadnjih 7-8 godina.
4. Na 20. sjednici sam postavio pitanje: Koliko je urađeno iz Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture, a koliko je naplaćeno komunalnog doprinosa, odnosno koliko sredstava Grad ima viška komunalnog doprinosa ili manjka u odnosu na izvedene radove? U odgovorima se navodi da je iz komunalnog doprinosa potrošena za program izvršenja komunalne infrastrukture, što se ne slaže s izvještajem o izvršenju Proračuna za prvih pola godine, pa molim da mi se pojasni.

MIROSLAV DRUŽIANIĆ postavlja pitanja:

1. Tko će, kada, kako i u kolikom iznosu, na koji način i kome dijeliti ovogodišnju Božićnicu?
2. Kada će se sazvati Međustranačko vijeće i kada će se formirati, tj. upotpuniti sastav tijela Gradskog vijeća, odbora i komisija?
3. Hoćete li i želite li osnovati Mjesne odbore?
4. Pitanje gradonačelniku: Ja kad sam bio predsjednik Gradskog vijeća nisam uspio 2 godine sjesti kao član Nadzornog odbora Vodovoda, jer su me uvjerovali da ne mogu, pa me zanima koji je to bio čarobni štapić s kojim se uspjelo nametnuti da omjer članova bude 6:5 za Grad Makarsku?

Predsjednik Gradskog vijeća predložio je da se Međustranačko vijeće sazove u petak u 13,00 sati, međutim prijedlog nije prihvaćen zbog obveza vijećnika. Također zadužuje Gradske službe da se sastavi popis upražnjenih mjesta u tijelima Gradskog vijeća, da se o tome može raspravljati.

VEDRAN BUBLE postavlja pitanja:

1. Što je sa stipendijama za nadarene studente?

JURAJ RAJČEVIĆ postavlja pitanja:

1. Da li će u Proračun za 2008. godinu biti uvrštena Kalalarga?
2. Narodne novine 20.12. 2006. Zakon o ugostiteljskoj i turističkoj djelatnosti članak 13. navodi:

„(1) Predstavničko tijelo određuje prostore na kojima mogu biti ugostiteljski objekti u kiosku, kontejneru, nepokretnom vozilu i priključnom vozilu, šatoru, na klupi, kolicima i sličnim

napravama opremljenim za pružanje ugostiteljskih usluga, u skladu s prostornim planom.
(2) Prostori iz stavka 1. ovoga članka ne mogu biti na udaljenosti manjoj od 100 m od postojećega ugostiteljskog objekta u građevini, zasebnom dijelu građevine, ili poslovnom prostoru u kojem se obavlja druga djelatnost, osim ukoliko se ne radi o održavanju manifestacija, sajмова, prigodnih priredbi i sl.“

To navodi, jer će kompletna plaža imati problema, jer na plaži postoji oko 30 objekata u kioscima i po ovom Zakonu ni jedan ne može pružati ugostiteljske usluge. Bilo bi potrebno da Gradska uprava poradi na ovom Zakonu, da nas ne preduhitri, jer bi mogli imati problema.

U skladu s člankom 103. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske predsjednik Gradskog vijeća predložio je slijedeći:

d n e v n i r e d

1. Verifikacija Zapisnika s 23. i 24. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održanih 02. i 09. listopada 2007.godine;
2. Rješenje o izboru zamjenika gradonačelnika Grada Makarske;
3. Odluka o pokriću manjka prihoda od nefinancijske imovine s viškom prihoda poslovanja i viškom primitaka od financijske imovine, te raspodjela preostalog viška prihoda za 2006. i ranije godine (Odluka o raspodjeli rezultata);
4. Zaključak o davanju suglasnosti za osnivanje prava građenja na čest.zem. 1891 KO Makarska Makar (u korist Udruge Sunce);
5. Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o gradskim porezima Grada Makarske;
6. Odluka o davanju suglasnosti za zasnivanje zakupa poslovnog prostora u vlasništvu Grada Makarske izravnom pogodbom – Hrvatskoj stranci umirovljenika
7. Odluka o davanju suglasnosti za zasnivanje zakupa poslovnog prostora u vlasništvu Grada Makarske izravnom pogodbom – Hrvatskom pravaškom bratstvu
8. Odluka o davanju suglasnosti za sklapanje kupoprodajnog ugovora temeljem objavljenog natječaja za prodaju pokretnog objekta kioska u vlasništvu Grada Makarske;
9. Odluka o dodjeli koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova na području Grada Makarske;
10. Financijski plan za provedbu zadaća zaštite i spašavanja za 2008. godinu
11. Zaključak o davanju suglasnosti na Izvješće o radu Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ Makarska za pedagošku godinu 2006./07.;
12. Zaključak o utvrđivanju previda/greške u PPUG-u Makarska.

Vijećnica **Ivana Gabrić** predložila je da se točka 12. povuče s dnevnog reda zbog nezakonitosti, odnosno nepoštivanja procedure izmjena i dopuna Prostornog plana, obzirom da se ne radi o previdu/grešci već o mijenjanju sadržaja.

Navedeni prijedlog nije usvojen, budući da je se za njega glasovalo sa 5 glasa ZA i 10 PROTIV.

Vijećnica Ivana Gabrić je priložila dopunu materijala za 12. točku.

Dnevni red usvojen je s 10 glasova ZA, 4 PROTIV i 1 SUZDRŽAN.

Pod točkom 1. dnevnog reda:

1. Verifikacija Zapisnika s 23. i 24. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održanih 02. i 09. listopada 2007.godine

Uvodno obrazloženje dao je predsjednik Gradskog vijeća, a u raspravi su sudjelovali vijećnici Mate Židić i Radojka Divić koja je zahtijevala sitnu izmjenu Zapisnika s 23. sjednice.

Zapisnici s 23. i 24. sjednice Gradskog vijeća Grada Makarske održanih 02. i 09. listopada 2007. godine s prihvaćenom izmjenom jednoglasno su verificirani.

Pod točkom 2. dnevnog reda:

2. Rješenje o izboru zamjenika gradonačelnika Grada Makarske

Uvodno obrazloženje dao je Zvonimir Galić predsjednik kluba vijećnika HDZ-a, kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda, te je naveo da se predlaže Gradskom vijeću da se za zamjenika gradonačelnika izabere gospodin Ante Novak, a u prilogu je dostavio navedeni prijedlog s potpisom deset vijećnika. U raspravi su sudjelovali vijećnici:

- **Miroslav Družianić** postavlja pitanja da li je funkcija drugog zamjenika gradonačelnika profesionalna, te zašto je njegov životopis napisan 23. svibnja. Navodi kako ne smatra da je dobro da Grad Makarske ima dva profesionalna zamjenika gradonačelnika.
Predsjednik Gradskog vijeća Damir Mendeš odgovorio je da će funkcija zamjenika gradonačelnika biti profesionalna, a da je priložen životopis koji se koristio kod izbora članova Gradskog poglavarstva.
- **Mate Židić** smatra da je izbor gospodina Novaka dobar izbor, budući je već to pokazao i kao gradonačelnik i kao zamjenik gradonačelnika, te se čudi što se vijećnik Družianić ne slaže s tim.
Miroslav Družianić ponovo ističe da nije niti jednom spomenuo da se ne slaže s izborom g. Novaka za zamjenika gradonačelnika, čak ni s izborom dva zamjenika gradonačelnika, već se ne slaže s dva profesionalna zamjenika gradonačelnika. Smatra da je dobro da Makarska ima jednog profesionalnog zamjenika gradonačelnik i jednog volontera.
- **Ivana Gabrić** također smatra da ne bi trebalo biti drugo profesionalno mjesto zamjenika gradonačelnika, a moli gospodina Novaka da u obavljanju ove dužnosti uvažava struku i zakonske procedure.
- **Stipan Stanić** podsjeća na proteklo razdoblje gdje se kroz krinku reorganizacije porastao broj službenika, pa moli gradonačelnika i oba zamjenika da taj broj službenika opravda svoj status i da Gradska uprava bude efikasna i kvalitetna, te da bude na usluzi građana Makarske.

Rješenje o izboru g. Ante Novaka za zamjenika gradonačelnika Grada Makarske usvojeno je s 10 glasova ZA i 5 suzdržanih.

Nakon izbora zamjenik gradonačelnika Ante Novak položio je svečanu prisegu, te se obratio

nazočnima uz obećanje da će svoju dužnost obavljati časno i kvalitetno.

Pod točkom 3. dnevnog reda:

3. Odluka o pokriću manjka prihoda od nefinancijske imovine s viškom prihoda poslovanja i viškom primitaka od financijske imovine, te raspodjela preostalog viška prihoda za 2006. i ranije godine (Odluka o raspodjeli rezultata)

Uvodno obrazloženje dala je Dunja Buljan, pročelnica Odjela za proračun i financije, kao izvjestiteljica ove točke dnevnog reda. U obrazloženju je navela da je Grad Makarska 31. prosinca 2006. godine imao iskazan višak prihoda poslovanja u iznosu od 35.090.918,37 kuna, višak primitaka od financijske imovine i zaduživanja u iznosu od 7.804.905,51 kunu, to manjak prihoda od nefinancijske imovine u iznosu od 38.261.865,72 kune. Ovom Odlukom raspoređuje se višak prihoda i primitaka, te pokriva manjak prihoda kako slijedi:

- viškom primitaka od nefinancijske imovine i zaduživanja u iznosu od 7.804.905,51 kuna pokriva se dio manjka prihoda od nefinancijske imovine;
- dijelom viška prihoda od poslovanja tj. iznosom od 30.456.960,21 kuna pokriva se ostatak manjka prihoda od nefinancijske imovine;
- preostali dio viška prihoda od poslovanja u iznosu od 4.633.958,16 kuna utrošit će se za rashode poslovanja u 2007. godini.

U raspravi je sudjelovao vijećnik **Stipan Stanić** koji je tražio da se detaljnije objasni ova točka dnevnog reda, što su učinili **pročelnica Dunja Buljan**, kao i **član Gradskog poglavarstva Joško Lelas**.

Odluka o pokriću manjka prihoda od nefinancijske imovine s viškom prihoda poslovanja i viškom primitaka od financijske imovine, te raspodjela preostalog viška prihoda za 2006. i ranije godine jednoglasno je usvojena.

Pod točkom 4. dnevnog reda:

4. Zaključak o davanju suglasnosti za osnivanje prava građenja na čest.zem. 1891 KO Makarska Makar (u korist Udruge Sunce)

Uvodno obrazloženje dao je Tonči Vuković, pročelnik Odjela za upravljanje imovinom, prostorno uređenje i zaštitu okoliša, kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda. U raspravi su sudjelovali vijećnici:

- **Stipan Stanić** podržava ovu inicijativu, ali navodi da prijepis katastarskog plana nije u skladu sa situacijom na terenu.
Tonči Vuković navodi da prijepis katastarskog plana i nije geodetska situacija terena koja bi pokazala sadašnje stanje, već prijepis katastarskog plana pokazuje stari put koji nije u onoj širini u kojoj je sada na terenu. Potrebno je korigirati koridor iz Prostornog plana koji onemogućava ovaj zahvat, tj. gradnju a ne sama širina ulice, a to će se korigirati.
- **Ivana Gabrić** podržava ovu humanu gestu, ali smatra da je to samo farsa. Činjenica je da se znalo za koridor trase prometnice kada se to zemljište kupovalo prije 3 godine, te pita kako se misli izmjestiti taj koridor i kako izmijeniti Prostorni plan? Da li opet s ispravkom previda/greške?

Gradonačelnik Marko Ožić Bebek navodi da je zemlja kupljena u njihovom

mandatu, al da je prof. Jurković koridor u Prostornom planu predviđiva 26 metara i kompletno zacrtala na to zemljište, a mi ćemo to u skladu s zakonom izmijeniti u korist udruge.

Ivana Gabrić smatra da su kad su kupovati trebali znati koja je zona predviđena po starom Planu i kakva će biti po novom Planu i da nije greška prof. Jurković što je cesta stavljena na zemljište udruge Sunce, već onih što su kupovali zemlju a nisu znali što je na njoj predviđeno u budućnosti.

Gradonačelnik Marko Ožić Bebek: kad se koridor radi uzme se postojeći put pa se proširi jednako s obje strane, tako da jednako oduzme i privatnom investitoru i Udruzi Sunce.

Ivana Gabrić odgovara da su oni Plan započeli raditi, osim toga imali su mogućnost taj Plan mijenjati u javnom uvidu i javnoj raspravi, a čak se nitko nije udostojio doći glasati protiv tog Plana, ili dati primjedbu na taj Plan.

Gradonačelnik Marko Ožić Bebek navodi da pametan grad kupi zemlju i prenamjeni je i to nije ništa novo, pogotovo za takvu jednu Udrugu kao što je Sunce.

Stipan Stanić ističe da je ovo jedan krasan primjer kako bi se Grad trebao ponašati u rješavanju problema oko prostora Udruzi Sunce, a to je kupnjom jeftinog zemljišta i prenamjenom.

- **Zamjenik gradonačelnika Ante Novak** čudi se zašto oporba brani groblje, dvoranu, zemljište za Udrugu Sunce... A navedena zemlja je bila jeftina, a zemljište se sviđjelo i Udruzi Sunce.
- **Lori Veličković** ističe da nitko ne osporava namjeru i želja je sviju nas da se ovo izgradi i danas će se izglasati pravo građenja, ali da ovo Gradsko vijeće preuzme obvezu da stvarno kroz izmjenu prostorno planske dokumentacije ishoduje da se na ovoj konkretnoj čestici može napraviti zadovoljavajući objekt sa pratećim sadržajima.
- **Predsjednik Gradskog vijeća Damir Mendeš:** slaže se s vijećnicom Veličković navodeći da stvarno nitko nije protiv ovoga i molio bi da se okonča ova rasprava i da svi zajedno jednoglasno podrže ovo i napravimo nešto za opće dobro, a zaborave stranačke interese.

Zaključak kojim se daje suglasnost za osnivanje prava građenja bez naknade na čest.zem. 1891 KO Makar površine 3410 m² u korist Udruge Sunce, radi izgradnje zgrade za potreba smještaja i rehabilitacije djece sa smetnjama u razvoju jednoglasno je usvojen.

Pod točkom 5. dnevnog reda:

5. Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o gradskim porezima Grada Makarske

Uvodno obrazloženje dao je Siniša Srzić, pročelnik Odjela za stambeno-komunalno gospodarstvo, kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda, navodeći da je promjena u tome što se za korištenje javnih površina na cijelom području Grada Makarske, za privremeno smještanje glomaznog otpada, građevinskog materijala, ambalaže, vozila, plovila i sl. uz odobrenje nadležnog organa plaća porez za svaki dan korištenja do m² 15,00 kuna, za razliku od 100,00 kuna kako je bilo određeno. U raspravi su sudjelovali vijećnici:

- **Stipan Stanić** podržava prijedlog, ali problem je u tome što često kad se odredi rok radova on se oduži, pa stoga predlaže amandman:

AMANDMAN:

da se u članku 1. iza odredbe – za svaki dan korištenja, do 1m² ...15 kn doda odredba - za svaki dan preko dopuštenog roka, do 1m² ...30 kn

- **Tonći Bilić** slaže se s inicijativom Gradske uprave, ali postavlja se pitanje što je s postupcima koji su već započeti ili su u tijeku.

Nakon zatvaranja rasprave po ovoj točki dnevnog reda, o amandmanu se očitovao predsjednik Gradskog poglavarstva. Navedeni amandman je usvojen, jer ga je Gradsko poglavarstvo kao predlagač ove točke dnevnog reda usvojilo, stoga se o njima ne glasuje.

Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o gradskim porezima Grada Makarske zajedno s usvojenim amandmanom usvojena je s 11 glasova ZA i 1 suzdržanim.

Pod točkom 6. dnevnog reda:

6. Odluka o davanju suglasnosti za zasnivanje zakupa poslovnog prostora u vlasništvu Grada Makarske izravnom pogodbom – Hrvatskoj stranci umirovljenika

Uvodno obrazloženje dao je Siniša Srzić, pročelnik Odjela za stambeno-komunalno gospodarstvo, kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda. Navedenom Odlukom daje se suglasnost Hrvatskoj stranci umirovljenika za zasnivanje zakupa poslovnog prostora na adresi Trg Hrpina 1a površine 38,23 m². Sa Hrvatskom strankom umirovljenika sklopit će se Ugovor o zakupu poslovnog prostora izravnom pogodbom na vrijeme od 5 godina uz zakupninu od 1,00 kune po m². U raspravi su sudjelovali vijećnici:

- **Radojka Divić** nema ništa protiv da se Hrvatskoj stranci umirovljenika da prostor za njihovo okupljanje, ali smatra da je taj prostor prilično atraktivan, pa bi bilo bolje da im se da neki drugi prostor ako ga Grad ima. Smatra da bi prostor na Hrpini bio odličan za Udrugu likovnih i literarnih umjetnika, koji bi ljeti taj Trg lijepo oplemenili izložbama i bio bi atraktivan za turiste.
- **Ivana Gabrić** se slaže s vijećnicom Divić.
- **Lori Veličković** također podržava prijedlog vijećnice Divić i vjeruje da imaju dva prostora na Duminoj ledini koji su prazni.
- **Jure Rakušić** se protivi ovom prijedlogu budući umirovljenika ima i bolesnih koji ne mogu dolaziti baš svugdje, a prostor na Hrpini je u centru grada i pristupačan je svima.
- **Predsjednik Gradskog vijeća Damir Mendeš** odgovara da nema prostora koji bi se mogao dati Hrvatskoj stranci umirovljenika.
- **Mate Židić** se slaže da im se da prostor na Hrpini i čudi se zašto se vijećnice iz oporbe nisu suprotstavljale da se Hrvatskoj stranci umirovljenika da ovaj prostor onda kada su bili na vlasti.

Odluka o davanju suglasnosti za zasnivanje zakupa poslovnog prostora u vlasništvu Grada Makarske izravnom pogodbom Hrvatskoj stranci umirovljenika usvojena je sa 9 glasova ZA, 1 PROTIV i 4 suzdržana.

Pod točkom 7. dnevnog reda:

7. Odluka o davanju suglasnosti za zasnivanje zakupa poslovnog prostora u vlasništvu Grada Makarske izravnom pogodbom – Hrvatskom pravaškom bratstvu

Uvodno obrazloženje dao je Siniša Srzić, pročelnik Odjela za stambeno-komunalno gospodarstvo, kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda. Navedenom Odlukom daje se suglasnost Hrvatskom pravaškom bratstvu za zasnivanje zakupa poslovnog prostora na adresi Lička bb površine 23,58 m². Sa Hrvatskim pravaškim bratstvom sklopit će se Ugovor o zakupu poslovnog prostora izravnom pogodbom na vrijeme od 5 godina uz zakupninu od 1,00 kune po m².

Odluka o davanju suglasnosti za zasnivanje zakupa poslovnog prostora u vlasništvu Grada Makarske izravnom pogodbom Hrvatskom pravaškom bratstvu usvojena je sa 10 glasova ZA i 3 suzdržana.

Pod točkom 8. dnevnog reda:

8. Odluka o davanju suglasnosti za sklapanje kupoprodajnog ugovora temeljem objavljenog natječaja za prodaju pokretnog objekta kioska u vlasništvu Grada Makarske

Uvodno obrazloženje dao je Siniša Srzić, pročelnik Odjela za stambeno-komunalno gospodarstvo, kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda. Navedenom Odlukom daje se suglasnost za sklapanje kupoprodajnog ugovora za prodaju pokretnog objekta-kioska u vlasništvu Grada Makarske s Matom Jujnovićem, na temelju provedenog natječaja i u skladu s najprihvatljivijom ponudom, po cijeni od 190.199,00 kuna. U raspravi su sudjelovali vijećnici:

- **Stipan Stanić** pita po kojoj je cijeni Grad otkupio, te također navodi da se s gospodinom Jujnovićem treba sklopiti Ugovor o najmu budući se kiosk nalazi na javno prometnoj površini.
Siniša Srzić, pročelnik Odjela za stambeno-komunalno gospodarstvo odgovara da je prijašnji korisnik bio dužan Gradu cca 60.000,00kn, procijenjena vrijednost objekta je 175.000,00 kuna, dakle Gradska uprava je isplatila tu razliku, ali sada je dobivena i veća vrijednost od procijenjene.
- **Ivana Gabrić** se pita kako je gospodin znao, pa uvećao za tih 199,00 kuna.
- **Gradonačelnik Marko Ožić Bebek** smatra da je cijena dobra i čudi ga što se čak sumnja u kupoprodaju kioska.

Odluka o davanju suglasnosti za sklapanje kupoprodajnog ugovora temeljem objavljenog natječaja za prodaju pokretnog objekta kioska u vlasništvu Grada Makarske jednoglasno je usvojena.

Pod točkom 9. dnevnog reda:

9. Odluka o dodjeli koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova na području Grada

Makarske

Uvodno obrazloženje dao je Siniša Srzić, pročelnik Odjela za stambeno-komunalno gospodarstvo, kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda. Navedenom Odlukom daje se koncesija Ivanu Srdanoviću, vlasniku obrta Kotal-Mont iz Splita za obavljanje dimnjačarskih poslova na području grada Makarske na temelju javnog natječaja. U raspravi je sudjelovao vijećnik Stipan Stanić tvrdi da je neefikasna Gradska uprava, jer je zaključak Poglavarstva o raspisivanju natječaja donesen 13. svibnja 2005., a da bi se proveo natječaj i izabralo ponuđača, nama treba dvije godine.

Odluka o dodjeli koncesije za obavljanje dimnjačarskih poslova na području Grada Makarske Ivanu Srdanoviću, vlasniku obrta Kotal-Mont iz Splita jednoglasno je usvojena.

Pod točkom 10. dnevnog reda:

10. Financijski plan za provedbu zadaća zaštite i spašavanja za 2008. godinu

Uvodno obrazloženje dao je Dražen Kuzmanić, pročelnik Odjela za društvene djelatnosti, kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda. U raspravi je sudjelovala vijećnica Ivana Gabrić koji je zanimalo što se podrazumijeva pod održavanjem javnog skloništa i postoji li neki popis javnih skloništa, tj. da li je ono samo jedno ili ih ima više.

Financijski plan za provedbu zadaća zaštite i spašavanja za 2008. godinu jednoglasno je usvojen.

Pod točkom 11. dnevnog reda:

11. Zaključak o davanju suglasnosti na Izvješće o radu Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ Makarska za pedagošku godinu 2006./07.

Uvodno obrazloženje dala je Ivana Visković, ravnateljica Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ Makarska, kao izvjestiteljica ove točke dnevnog reda. U raspravi su sudjelovali vijećnici:

- **Predsjednik Gradskog vijeća Damire Mendeš** zatražio je od ravnateljice Visković da navede imena članova Upravnog vijeća Dječjeg vrtića. **Ivana Visković, ravnateljica Dječjeg vrtića** odgovorila je da Upravno vijeće ima 2 predstavnika stručnih radnika ustanove (Milijana Katavić i Sanja Turić), 1 predstavnik roditelja (Željka Vranješ Mikavica) i 4 predstavnika Grada Makarske (Stipan Stanić, Stipan Kotarac, Verica Raos i Anita Pervan), te je također navela da je Upravno vijeće dalo jednoglasnu suglasnost na Izvješće o radu Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ Makarska za pedagošku godinu 2006./07. Predsjednik Gradskog vijeća Damire Mendeš obratio je pažnju vijećnika na točku 3 Izvješća- Materijalni uvjeti u kojoj se navodi da nijedan prostor dječjeg vrtića nema uporabnu dozvolu. Kada se inzistiralo na uporabnoj dozvoli (npr. Hotela za održavanje sjednica Gradskog vijeća) treba biti dosljedan do kraja i uvijek inzistirati. Može li Gradsko vijeće podržati jedno tako izvješće u kojemu stoji da prostori u kojima borave djeca nemaju uporabnu dozvolu.
- **Lori Veličković** odgovara da Grad Makarska kao vlasnik nekretnina u kojima se nalaze prostori dječjih vrtića treba pokrenuti korake. Novi Zakon o prostornom uređenju i gradnji omogućuje određena uvjerenja i potvrde koja će potvrditi status nekretnine i na taj način ćemo riješiti legalnost tih prostora, samo treba pokrenuti

postupke. Činjenica je da se ti prostori trebaju obnavljati, uređivati, riješiti pitanje vlasništva i zaštita pripadajućeg dijela okućnice.

- **Gradonačelnik Marko Ožić Bebek** navodi kako se ne govori o proceduri već o političkom stavu, jer se do sada inzistiralo na nekim principima, a taj princip se ne inzistira kod najmlađih. Mi ćemo raditi na tome da se grade novi vrtići koji će imati sve dozvole.
- **Radojka Divić** pohvaljuje Izvješće i navodi da je vrlo iscrpno, navodi se jedan slijed i osvrt na rad cijele Ustanove. Misli da je predškolski odgoj najorganiziraniji i najbolje radi u Gradu Makarskoj, ali i na nivou cijele države i voljela bi da taj standard dobiju i osnovne i srednje škole. Pozdravlja inicijativu dječjeg vrtića da u predvorju zgrade Grada svaki put druga skupina uređuje onaj prostor i voljela bi da se to i dalje nastavi.
- **Ivana Gabrić** odgovara predsjedniku Gradskog vijeća da se čudi njegovoj reakciji jer kao da prvi put sjedi u Vijeću, jer se i prije moglo pokrenuti pitanje zašto ti vrtići nemaju uporabnu dozvolu i poraditi na tome da se pokrene taj postupak i da oni dobiju. U toj istoj točki 3. Materijalni uvjeti navodi se da je dokumentacija dostavljena Gradu uz zamolbu za suglasnost za radove i da još nije odobreno. O čemu se to radi? Također je pohvalila ovaj dio odgojno obrazovnog rada, jer s obzirom na uvjete i na resurse misli da odgojitelji ulažu izniman napor i da roditelji mogu biti jako sretni i zadovoljni što se tiče sigurnosti i odgoja njihove djece. Pita ravnateljicu koliko je korišteno bolovanje djelatnika u ovoj godini i vezano za situaciju vezano za prijavu povjerenstvu za nasilje, ako se može znati konačna odluka vezana za taj slučaj.

Predsjednik Gradskog vijeća Damire Mendeš navodi da su članovi Upravnog vijeća prvi koji su to trebali primijetiti, ali izgleda da je promaklo i njima i Poglavarstvu, pa ga zanima kako će glasati vijećnica Gabrić za Izvješće u kojima stoji da djeca borave u prostorijama koje nemaju uporabnu dozvolu, a prije mjesec dana je bila protiv toga da se sjednice Gradskog vijeća održe u hotelu Park koji nije imao uporabnu dozvolu.

Gradonačelnik Marko Ožić Bebek odgovara da uporabnu dozvolu treba tražiti vlasnik objekta, a to u većini slučajeva nije Grad Makarska niti Dječji vrtić „Biokovsko zvonce“, tako da to nije odgovornost ni na Upravnom vijeću vrtića, ni na Poglavarstvu Grada Makarske, već se radi o principijelnosti.

- **Stipan Stanić** navodi da je on predsjednik Upravnog vijeća od 7. mjeseca 2007.g., a da se predmetno Izvješće odnosi na period do tada. Činjenica da prostorije nemaju uporabnu dozvolu je zabrinjavajuća, što znači da se jako dugi niz godina nije vodilo računa o tome. Dužnost Grada je (jer ipak je Grad vlasnik svih ovih prostora u kojima je vrtić) da pokrene postupke za dobivanje uporabne dozvole. Potrebno je ostvariti onu ideju o gradnji vrtića na Istoku, jer se za to dobila lokacijska dozvola. Proračunom se dosta ulaže u vrtić, al trebamo znati da tako ulažemo u našu budućnost, našu djecu, pa iskorištava priliku da se prilikom donošenja Proračuna vodi računa o tome.
- **Ivana Visković** navodi da vrtić obavlja i plaća sve pretrage i kontrole od kojih direktno ovisi sigurnost boravka djece u vrtiću; analize namirnica, radnih površina, analiza mikroklima, vode, hidranata, protupožarne zaštite. Djeca su u onom djelu što može napraviti Ustanova maksimalno osigurana. Problem uporabnih dozvola je problem Republike Hrvatske. I bivša predsjednica Upravnog vijeća Veličković i sadašnji Stanić dali su osobni doprinos da se preko donatora i iznalaženja različitih mogućnosti poboljšaju materijalni uvjeti boravka.

Bolovanja: prema današnjem stanju 68 žena i 2 muškarca, prema fondu sati 2,5 radnika na zamjeni. Općini Tučepi se šalje račun za bolovanje, dakle ako je netko u tom vrtiću bolestan Općina to plaća, a u Gradu Makarskoj prema Proračunu, tj. to plaćaju sami radnici. Što se tiče prijave tužbe povjerenstvu za nasilje, ustanova je

prema nalogu Ministarstva napravila zaštitni preventivni program, gdje su uključeni i predstavnici Centra za socijalnu skrb Grada Makarske i predstavnici Policijske postaje. Neosporno je da je bilo prekoračenja ovlasti, ali ona su zanemariva. Roditelji djeteta za kojeg je prijavljena sumnja su zadovoljni sa svim što je Ustanova napravila, dokumentacija je dostavljena Državnom tužilaštvu u Splitu i zamoljeno je da se oni pisano očituju, međutim oni nisu poduzeli nikakve mjere, jer smatraju da nema osnove za pokretanje postupka što ne znači da nije došlo do prekoračenja ovlasti i nada se da se to nikad više neće dogoditi.

- **Mate Židić** pitanje za ravnateljicu: Prije 4,5 godina ravnateljica je na Vijeću kazala da je Gradu Makarska interes biti u braku sa Tučepima, kakvu korist Grad Makarska ima od dječjeg vrtića u Tučepima, da li je to financijska korist ili ne?
Ivana Visković navodi da je tijekom ljeta Upravno vijeće tražilo dodatne izvješća o financijskom poslovanju Ustanove tada su dostavljeni uvidi u račune i preslici svega što se odnosi na financijsko poslovanje i žao joj je što Vijećnici nemaju uvida u to. Općini Tučepi se dostavlja mjesečni račun za zaposlenike koji rade direktno u vrtiću Tučepi + 10% troškova zajedničke službe + za svako dijete čiji roditelji imaju prebivalište u Općini Tučepi, a dijete ide u 10 satni boravak u Makarsku Općina sufinancira do stvarne cijene boravka. To oni uredno podmiruju. Grad Makarska mora imati istu strukturu članova stručno razvojne službe bez obzira da li su Tučepi s njima ili ne. Ukoliko se Tučepi odcijepi Grad gubi tih 10 % za zajedničke službe.
- **Zvonimir Galić** smatra da je problem uporabne dozvole sveprisutan, pa će se trebati dati kredit kako ovoj tako i drugim Ustanovama, jer ni zgrada Grada nema uporabnu dozvolu.
- **Lori Veličković** ističe da je činjenica da većina prostora osim jednog pripada Gradu, te da se problem uporabnih dozvola može riješiti, novim Zakonom o prostornom uređenju i gradnji takva mogućnost postoji. Nema potrebe da ovu točku dovodimo u pitanje zbog toga. Prije svega je pohvalila odgojiteljice i svo osoblje u vrtiću zbog načina rada, pristupa djeci u onim uvjetima, skućenim prostorima. Smatra da je potrebno prihvatiti ovo Izvješće, jer je korektno, iscrpno, ali Grad Makarska ipak kao vlasnik većinskog dijela prostora mora početi krenuti sa sređivanjem dokumentacije. I uistinu zgrada Grada nema uporabnu dozvolu, ali je pokrenut postupak, pa će se legalizirati.
- **Ante Novak, član Gradskog poglavarstva** pita da li u vrtiću ima vjeronauk?
Ivana Visković odgovara da u skladu sa Zakonom o predškolskom odgoju u vrtiću se mogu organizirati i kraći i specijalni programi. Vjerski program u našem vrtiću ima, ali samo sukladno Zakonu, roditelji su tražili da bude, odgojitelj ima certifikat za vođenje takvog programa i to je za sada samo jedna skupina. To ne može raditi svatko, treba imati posebnu edukaciju i posebnu suglasnost Ministarstva i napisan program. Treba nam suglasnost Osnivača za kraće programe, pa bi mogli imati i sportske programe, učenje stranog jezika...
Predsjednik Gradskog vijeća Damire Mendeš pita koliko ima djece u vjerskom programu?
Ivana Visković odgovara da bi mogli imati 24, ali to je skupina u kojoj je uključeno čak 2 djece s posebnim potrebama, pa ih ima 20. To je jedna skupina i jedna odgojiteljica.
- **Stipan Stanić** navodi da Ministarstvo nije donijelo pedagoške standarde za predškolski odgoj, za nas vrijede još pedagoški standardi 86. godine. Makarska dodatnim ulaganjima i otvaranjem novih grupa, po broju djece u grupama, po kvaliteti rada sa djecom, po pedagoškim standardima prednjači.

- **Mate Židić** pitanje ravnateljici: Kada je vjerski vrtić krunio s radom?
Ivana Visković odgovara da je na upisima u 7 mjesecu ove godine roditeljima nuđeno da zaokruže da li žele specijalne programe, sukladno tome što su roditelji zaokružili ustrojene su skupine gdje je to bilo moguće.

Izvješće o radu Dječjeg vrtića „Biokovsko zvonce“ Makarska za pedagošku godinu 2006./07. usvojeno je sa 11 glasova ZA i 2 suzdržana.

Pod točkom 12. dnevnog reda:

12. Zaključak o utvrđivanju previda/greške u PPUG-u Makarska

Uvodno obrazloženje dao je Ognjen Radić, stručni savjetnik u Odjelu za stambeno-komunalno gospodarstvo, kao izvjestitelj ove točke dnevnog reda. Ovim se Zaključkom utvrđuje previd/greška u Prostornom planu uređenja Grada Makarske nastala kod ucrtavanja granica područja pojedinih namjena, a sve na zahtjev Marinka Sulića iz Makarske. Granica između građevinskog područja naselja i izdvojenog građevinskog područja izvan naselja ugostiteljsko –turističke namjene dijeli njegovu vlasničku parcelu na način da je jedan dio u jednom a drugi u drugom području. U konačnom odgovoru Arhitektonskog fakulteta Zagreb na primjedbu gospodina Sulića navodi se da je područje za koje je dao primjedbu namijenjeno turističkoj namjeni T1 te je ucrtano kao neizgrađeno građevinsko područje turističke namjene. Iz toga proizlazi da je primjedba g. Sulića usvojena, te da je cijelo njegovo zemljište označeno kao čest.zem. 837/4, 837/5, 837/6 i 835/1 K.O. Veliko Brdo nalazi unutar neizgrađenog građevinskog područja naselja turističke namjene T1. U raspravi su sudjelovali vijećnici:

- **Ivana Gabrić** navodi da vijećnici nisu dobili grafički prikaz ispravljene granice i ne znaju kako bi ta granica išla. Ovakve izmjene i dopune Prostornog plana nisu zakonite obzirom da čl. 102 Zakon o prostornom uređenju predviđa samo izmjenu i dopunu koja ima zakonsku proceduru javnog uvida i javne rasprave, znači ovdje se ne radi o lapsusu ili tipfeleru već ispravljanju u grafičkom i tekstualnom dijelu. Ovakva izmjena nužno dovodi do izmjena nekoliko članaka u tekstualnom dijelu. Osim toga ona utječe na odnose površina i utječe na obuhvat UPU-a Biloševac koji je definiran Prostornim planom Splitsko-dalmatinske županije i taj plan ima točno preciziranu površinu od 99,40 ha + dio morske obale koji je u granici koji iznosu ukupno 162,16 ha. Navodi da je od Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja zatražila očitovanje i glasnogovornica Kata Gojević treba svaki trenutak dostaviti svoj fax, međutim izrađivač plana je dostavio svoje očitovanje gdje navodi da izrađivač plana ucrtava i mijenja taj dio, ne može se proizvoljno ucrtavati i mijenjati ta granica. Zamolila je gospodina Radića da joj na prerezu katastarskog plana točno ucrtava kako bi sada ta granica išla. Nakon što je on to napravio, Ivana Gabrić pokazuje vijećnicima kako ta granica obuhvaća i kompletan dio parcele 837/5 i kompletan dio morske obale, na taj način je jasno da ona utječe na obuhvat UPU-a Splitsko-dalmatinske županije. Prostornim planom u Gradu Makarskoj ostalo je oštećeno i više od 20 ljudi na svom privatnom zemljištu svojih obiteljskih kuća i imanja, koji na ovakav način nikada neće moći doći u mogućnost da se taj Plan izmjeni. Znači treba poštovati kompletnu proceduru, ispraviti ono što se može ispraviti ako je uistinu prošlo preko dijela nečije čestice i omogućiti svim građanima da i oni zaštite svoj interes, a ne samo pojedincima. U dopisu Arhitektonskog fakulteta jasno stoji da je izrađivač važećeg

Prostornog plana bio pozvan da u Ministarstvu zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva dostavi sve grafičke i tekstualne elemente, Grad je bio pozvan da dostavi sve te elemente za utvrđivanje eventualne pogreške i nikada nisu dobili zaključak da bi u proceduri i granici postojala neka pogreška. Ovo je vrlo ozbiljna stvar i presedan se ne može raditi po pojedinačnim slučajevima, ako će se raditi onda se treba raditi ravnopravno za sve građane ovog grada koji su također ostali oštećeni. Ovu bi točku trebalo povući, donijeti kompletnu proceduru izmjene i dopune koja će omogućiti i izmjenu i dopunu za Udrugu Sunce. Pita zašto na ovakav način nije ispravljen članak 67. Prostornog plana koji kaže da je koeficijent izgrađenosti za hotele unutar naselja 1.0, kada Zakon o prostornom uređenju izričito navodi da je koeficijent 0,8, također stoji ako je Plan neusuglašen sa Zakonom primjenjuje se Zakon. Ovakav ispravak bi se još i mogao realizirati na ovakav način jer se radi o grešci, neusklađenosti sa Zakonom.

- **Ognjen Radić** stručni savjetnik u Odjelu za stambeno-komunalno gospodarstvo navodi da se radi o tipičnoj grešci, a ne o izmjeni Prostornog plana. Konačni odgovor prof. Jurković glasi: „U svezi Vaše molbe za izmjenu namjene korištenja prostora na čest.zem. 837/4, 837/5, 837/6 i 835/1 dajemo vam sljedeći odgovor – Prema konačnom prijedlogu Prostornog plana uređenja Grada Makarske usklađenog sa Ispravkom usklađenja Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije s Uredbom o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja za koje ste dali primjedbu namijenjeno je turističkoj namjeni T1 te je ucrtano kao neizgrađeno građevinsko područje turističke namjene.“ Turistička namjena T1 nalazi se samo unutar izgrađenog dijela Grada Makarske, na Biloševcu se nalazi turistička namjena T1 i T2. Prof. Jurković kada ovo šalje potpisano i ovjereno govori da je namjerno napravila grešku, jer navodi da su sve 4 čestice u jednoj zoni.

Ivana Gabrić navodi da to nije graška na temelju čl.102 Zakona o prostornom uređenju, jer taj zakon ne poznaje institut greške, postoje Izmjene i dopune. Ministarstvo će vam dostaviti obrazloženje što se toga tiče. Konačni odgovor na primjedbu ne znači ništa, jer tu piše da je ona u zoni T1, nitko vama ne može reći da sutra u Urbanističkom planu uređenja baš na tom djelu Biloševca neće biti T1. To obrazloženje ne stoji. Ako je to tako i ako je sve u skladu sa Zakonom zašto niste dobili suglasnost na vaš Zaključak i zašto niste dobili traženo očitovanje od Ministarstva.

Marko Ožić Bebek, gradonačelnik odgovorio je da je Ministarstvo dalo odgovor kako oni o tome ne daju mišljenje, a nisu naveli da se greška ne može ovako ispravljati.

Ivana Gabrić pita kako se objašnjava to da se s tim za 8000 + dio mora mijenjati granica onoga propisanoga iz Županijskog prostornog plana i hoće li se sad Županijski plan usklađivati na račun ovoga?

Ognjen Radić stručni savjetnik u Odjelu za stambeno-komunalno gospodarstvo navodi da ono što nije definirano Zakonom o prostornom uređenju definirano je Zakonom o upravnom postupku, a čl. 219 st.2. propisao je što je ispravak greške i kako se donosi.

- **Marko Ožić Bebek, gradonačelnik** daje primjer kako je Gradsko vijeće polemiziralo o tome da li je Grad prodao dio zemlje jednog građanina za današnji hotel Park i bilo je nekih jako zainteresiranih da se taj hotel ne sagradi i to je 4 puta palo na Gradskom vijeću. Na kraju se hotel izgradio sa 4 godine zaostatka i sa drugim investitorom. Što je rezultiralo 40 000 noćenja manje, negdje 160000 € boravišne pristojbe. Nitko od tadašnjih vijećnika se na smatra odgovornim, a isto tako ni vi se nećete smatrati odgovornim što hotel jedan koji je Gradu potreban neće biti izgrađen zato što ste se vi

uhvatili toga je li graške ili nije graška. A ja smatram da je to namjerna greška. Dokument koji ste vi priložili od strane izrađivača Plana nema niti pečat.

Damir Mendeš, predsjednik Gradskog vijeća pitao je gradonačelnika što se može graditi na tom zemljištu ukoliko vijećnici usvoje ovaj Zaključak o ispravku greške.

Marko Ožić Bebek, gradonačelnik odgovara da se jedino može graditi hotel.

Ivana Gabrić odgovara da nije upitno da li se hotel može graditi ili ne može, već je upitno koliki se hotel može graditi, jer i na ovim površinama koje su unutar T1 se može graditi hotel, koji je sasvim dovoljan za Makarsku, a ono za što ću se ja osjećat odgovorna sutra je to što mladi ljudi ne mogu kupiti stambeni prostor, a vama bi trebalo biti osnovno to da se brinete za svoje građane, a ne za pojedinačne skupine i pojedince koji ostvaruju svoje interese. Istina je da će se tu zaposliti neki ljudi, pitanje je koji i koliko, a oni koji ne mogu kupiti stan za 2,500 € po m² sigurno neće ovdje živjeti. Ovakvih greški je napravljeno još mnogo građanima grada Makarske, ne znam samo hoćete li i njima ovako izlaziti u susret.

Marko Ožić Bebek, gradonačelnik potvrđuje da je istine da je napravljeno još takvih grešaka, ali nitko se nije obratio. Mi ćemo u izmjenama Prostornog plana svima ispraviti greške.

- **Stipan Stanić** navodi da je on sudjelovao u donošenju Plana dok je bio pročelnik i tada je postojao okviran stav da se granice koje se crtaju između građevinskog i zelenog da se poklapaju sa postojećim česticama zemlje. Postavlja pitanje - Da li i privatni građani imaju mogućnost ispravka greške napravljene na njihovim parcelama na ovakav način?
- **Ante Novak** pita vijećnicu Gabrić zašto je ona protiv svega što se u Makarskoj treba graditi? Ovo nikome ne smeta, tamo se neće graditi stambene zgrade, a Gradu treba hotel. Svima će se ispraviti greške, a ovo smo požurili da se hotel može početi graditi. **Ivana Gabrić** odgovara da nije istina da je ona protiv gradnje, već samo želi to iskazati u brojkama. Postoji matematika koja mijenja površinu mogućeg građevinskog područja naselja kad mu se doda 8 000 m² + morski dio. Ukupna površina je 22 736 m², na toj površini se može jako lijep hotel napraviti. Pita se da li su vijećnici svjesni da je ovo još jednom mijenjanje granice naselja. To nije samo ispravak greške. Ispravak greške bi bio u članku 69. piše hotelsko turističko ugostiteljska zona unutar naselja ima koeficijent 1,0, a to nije u suglasnosti sa Zakonom. **Ante Novak** pita vijećnicu zašto nije dignula ruku za ovaj Plan, a sad ga brani. **Ivana Gabrić** odgovara da ga nije branila onda, niti ga brani sad. Konačnu riječ o Prostornom planu ne donosi izrađivač Plana, on samo ispunja želje onih koji ga naručuju. Profesorica je uvertala ono što je netko htio, a što se moglo tolerirati u granicama struke, a izglasava ga ovo Gradsko vijeće, pa se pita gdje je bilo onih 8-9 oporbenih vijećnika u trenutku donošenja Plana i zašto onda o tome nismo raspravljali.
- **Lori Veličković** ističe da kad se radi o ispravci pogreške osnovno je tko je napravio pogrešku, što se navodi u čl. 212 Zakona o općem upravnom postupku. Ovdje planer u svom očitovanju tvrdi da nije napravio pogrešku, po nekima pogrešku je napravilo gradsko tijelo koje je rukovalo donošenju Plana. Da bi došlo do ispravka greške, greška treba biti vidljiva. Ovdje se članak 219 ZUP-a ne može primijeniti, ovo bi korektnije bilo da je bila izmjena Plana. Mi ne možemo reći da je u tekstualnom ili grafičkom dijelu došlo do pogrešne oznake. Ako se radi o brzini o troškovima, to nam, se trebalo obrazložiti. Pita - Zašto je ovoliko vremena prošlo od dana usvajanja da danas da smo mi ovu grešku vidjeli? Kada je prvi put investitor došao i prijavio da je na njegovom zemljištu došlo do ove situacije? Nitko ne osporava da se trebaju graditi hoteli, ali isto tako moramo čuvati i prirodu da se imamo čime pohvaliti osim betonskih konstrukcija ma kako bile lijepe. Kod donošenja Plana mali ljudi su oštećeni

i to treba ispraviti. Ovdje je potrebno da nađemo rješenje kako se izvući jer na temelju ZUP-a ne možemo. Ako primijenimo čl. 219 imamo središnji državni ured za upravu koji ocjenjuje zakonitost akata, bilo bi najbolje danas nazvati središnju državnu upravu i riješiti ovu formu bez problema.

- **Tonći Bilić** ponavlja da nitko tko se javio za govornicu nema baš ništa protiv gospodarskog razvoja Grada i protiv gradnje hotela. Ako je napravljena greška, netko za tu grešku mora snositi posljedice. Tko je napravio tu grešku i zašto? Oznaka T1 je ugostiteljsko turistička zona i unutar granica izgrađenog građevinskog područja, ali i unutar granice urbanističkog plana Biloševac. Namjena zemljišta nije sporna. S obzirom na dostavljeno obrazloženje ne bih želio biti taj koji će kazati kako nije bio upoznat i budući imamo različita tumačenja, predlaže da se zatraži pisano očitovanje nadležnih institucija, pa da onda donese odluku. Ovako su zakinuti obični građani jer na isti način njima neće biti riješen problem, nego će se kroz izmjenu i dopunu PP ti problemi rješavati. Pita - Zašto i ovaj problem ne bi bio riješen zajedno s problemima običnih građana?

Odgovara gradonačelniku da je točka dnevnog reda vezana uz hotel Park bila povlačena s dnevnog reda od strane predlagača, a ne od strane vijećnika.

- **Zvonimir Galić** navodi da se susrećemo s problemom da li je ova procedura dobra? Ako procedura nije dobra, taj će investitor zapeti negdje. U dokumentu što je dostavila vijećnica Gabrić piše da nema greške, a u drugom piše da ima greške. Sve me to navodi na sumnju, i nisam siguran ni da ćemo, čak ako ovo Vijeće ovo izglasa, pomoći ovom investitoru. Trebala bi se pravna služba očitovati i reći koji je put pravi.
- **Damir Mendeš**, predsjednik Gradskog vijeća navodi da su se stručne službe očitovale. Predlaže da se zaključak usvoji, ali da se pod hitno, pokrene postupak izmjena Prostornog plana. Ne bi trebalo istima omogućiti da u buduće kroje tu prostornu problematiku u Gradu Makarskoj, već to treba dati nekome tko je stručan, neovisan i tko će to napraviti kako treba.
- **Lori Veličković** podsjeća da je Gradsko vijeće radilo ispravak greške Donje Luke 3, gdje se točno moglo vidjeti grešku u tekstualnom dijelu Plana. Moli vijećnike da se za ovaj slučaj moraju donijeti izmjene i dopune Plana, te da se ova točka danas ne usvaja. Smatra se se prethodno treba provjeriti sa Središnjom državnom upravom mehanizam da nam se takve greške više ne događaju.

Zaključku o utvrđivanju previda/greške u PPUG-u Makarska usvojen je sa 10 glasova ZA i 3 PROTIV.

13. Nakon toga predsjednika Gradskog vijeća je na temelju članka 72. Poslovnika o radu Gradskog vijeća Grada Makarske uz supotpis 6 vijećnika predložio donošenje **Zaključka kojim se nalaže Gradskom poglavarstvu Grada Makarske da pokrene postupak izmjena i dopuna Prostornog plana Grada Makarske.**

Navedeni Zaključak usvojen je sa 10 glasova ZA i 1 jednim suzdržanim.

Sjednica je završena u 18.00 sati.

TAJNICA GRADSKOG VIJEĆA
Lara Rakušić Ivanković, dipl. iur.

PREDSJEDNIK
GRADSKOG VIJEĆA
Dr. Damir Mendeš